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### **Resumen Ejecutivo**:

Este informe documenta el análisis de los requisitos del proyecto. Los tres primeros requisitos no representaron un problema en una primera versión. Sin embargo, a medida que avanzaba la teoría de la asignatura, decidimos realizar algunos cambios en las restricciones de los atributos. Esto nos llevó a crear validadores personalizados, lo que requirió cierta investigación. Por otro lado, el requisito de pruebas fue muy similar al implementado en *AcmeJobs*.

### **Tabla de revisión**:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fecha** | **Versión** | **Descripción** |
| 13/03/2025 | 1.0 | Creación del documento y primeros cambios |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

### **Introducción**:

Este informe detalla el análisis de los requisitos del proyecto. El primer requisito no especificaba con claridad si el patrón requería un validador personalizado o si bastaba con utilizarlo directamente. Además, en el siguiente requisito, relacionado con los datos de los *claims*, no quedaba claro si estos debían vincularse con los *legs* o con los *flights*.

El documento está estructurado de manera que el contenido principal es el registro de análisis, el cual comienza con la descripción del requisito, seguido de las opciones consideradas y la decisión tomada.

### **Contenidos**:

### **Registro de análisis**:

La tarea analizada será la tercera obligatoria la cual dice así:

Texto

El contenido generado por IA puede ser incorrecto.

Imagen 1 – Tercer requisito obligatorio

Se investigó si el *employee* *code* requería un validador personalizado para cumplir con el requisito o si bastaba con la etiqueta correspondiente. Las opciones consideradas fueron:

* **Opción 1:** No incluir un validador personalizado.
  + **Pros:** Simplicidad
  + **Contras:** Posibles errores en el futuro
* **Opción 2:** Incluir validador personalizado.
  + **Pros:** Garantiza el cumplimiento de la condición.
  + **Contras:** Posibilidad de que fuese innecesario.

Tras revisar el foro, encontramos un mensaje del profesor Rafael Corchuelo aprobando una opción similar. Por ello, decidimos aplicar la segunda opción.

[**Enlace**](https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=_89154_1&nav=discussion_board&conf_id=_426211_1&forum_id=_253522_1&message_id=_461829_1)

La tarea analizada será la cuarta obligatoria la cual dice así:

Texto

El contenido generado por IA puede ser incorrecto.

Imagen 2 – Requisito de claims

Más adelante surgió la duda sobre si existía una relación con los *legs* o con los *flights*, ya que el documento indica que un *claim* está relacionado con los *flights*. Sin embargo, al revisar la tercera entrega, encontramos una posible relación con los *legs*, que se menciona de la siguiente manera:

****

Imagen 3 – relación legs con claims

Las opciones consideradas fueron:

* **Opción 1:** Vincularlo con *legs*.
  + **Pros:** Ninguna.
  + **Contras:** Ninguna.
* **Opción 2:** Vincularlo con *flights*.
  + **Pros:** Ninguna.
  + **Contras:** Ninguna.

Gracias al mismo mensaje consultado anteriormente, se decidió optar por la opción 1.

[**Enlace**](https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=_89154_1&nav=discussion_board&conf_id=_426211_1&forum_id=_253522_1&message_id=_461829_1)

### **Conclusiones**:

En conclusión, este segundo entregable no presentó muchas dificultades, ya que, de las cuatro tareas, solo dos requirieron una breve investigación en el foro. Tras evaluar las opciones, las respuestas a escoger eran bastante claras. Además, los archivos de datos no representaron ningún inconveniente.

### **Bibliografía**:

Intencionalmente en blanco.